



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Borelli 9

Poslovni broj: 10 Gž Ovr-232/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, po sucu Željku Đerđu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja TEŽIŠTE d.o.o. u stečaju, OIB: 37503342573, iz Osijeka, Gajev trg 3, zastupanog po zakonskom zastupniku, a ovaj po punomoćnici Željki Pokupec, odvjetnici u Zagrebu, Gradišćanska 34/II, protiv ovršenika ESSEKER GRUPA d.o.o., OIB: 55606860500, iz Osijeka, Kapucinska ulica 25/II, zastupanog po zakonskom zastupniku, a ovaj po punomoćnici Nikolini Karpati Duvnjak, odvjetnici u Osijeku, Šamačka 9/I i po punomoćnicima, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d u Varaždinu, Optujska ulica 25/I, radi ovrhe na nekretninama, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja TEŽIŠTE d.o.o. u stečaju protiv rješenja Općinskog suda u Požegi, poslovni broj Ovr-301/2022-20 od 30. kolovoza 2023., dana 14. veljače 2024.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ovrhovoditelja TEŽIŠTE d.o.o. u stečaju i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Požegi, poslovni broj Ovr-301/2022-20 od 30. kolovoza 2023.

Obrazloženje

1. Uvodno označenim rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

" I Nalaže se ovrhovoditelju Težište d.o.o. u stečaju iz Osijeka, Gajev trg 3, OIB: 37503342573, da naknadi ovršeniku Esseker grupi d.o.o. iz Osijeka, Kapucinska 25, OIB: 55606860500, troškove ovog postupka u iznosu od 38.434,78 eura¹ / 289.586,87 kn, u roku od 8 dana.

II U ostalom dijelu se zahtjev ovrhovoditelja odbija, kao neosnovan."

2. Protiv citiranog rješenja u dijelu pod točkom I. izreke žalbu je izjavio ovrhovoditelj TEŽIŠTE d.o.o. u stečaju (dalje: ovrhovoditelj) iz svih žalbenih razloga te predlaže da drugostupanjski sud usvoji žalbu ovrhovoditelja u cijelosti, preinači pobijano rješenje na način da svaka stranka snosi svoje troškove, podredno da ukine rješenje u pobijanom dijelu i predmet vrati na ponovni postupak. Ističe da je sud prvog stupnja

pogrešno primijenio materijalno pravo na štetu ovrhovoditelja donošenjem pobijanog rješenja pozivom na odredbu članka 14. stavka 5. Ovršnog zakona, već da je primjenom odredbe članka 160. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 21. stavkom 1. Ovršnog zakona sud prvog stupnja trebao odrediti da svaka stranka snosi svoje troškove postupka. Navodi da je do obustave ovrhe u ovom postupku došlo iz razloga što je tražbina ovrhovoditelja, nakon donošenja rješenja o ovrsi na nekretninama ovršenika ESSEKER GRUPA d.o.o. (dalje: ovršenik), priznata u predstečajnom postupku koji je nad ovršenikom pokrenut nakon što je doneseno rješenje o ovrsi protiv ovršenika, dakle, da je riječ o okolnostima na koje ovrhovoditelj nije mogao utjecati i koje okolnosti su neovisne o postupanju ovrhovoditelja. Zaključno, ovrhovoditelj podredno ističe kako su troškovi postupka pogrešno odmjereni, pri čemu ističe kako su posve neosnovano priznati, između ostalog, i troškovi podnesaka od 16. siječnja 2020. i od 28. travnja 2021. jer isti nisu bili neophodni za vođenje ovog ovršnog postupka.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovrhovoditelj ne konkretizira žalbeni razlog bitne povrede odredaba postupka, a ispitujući pobijano rješenje u granicama iznesenih žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na temelju članka 365. stavka 2. u svezi članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19. – dalje: ZPP), koji se ovdje primjenjuje na temelju članka 107. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 80/22.), u vezi članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17. – u daljnjem tekstu: OZ), koji se ovdje primjenjuje na temelju članka 20. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 131/20.), na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. u svezi članka 381. ZPP, ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje da takve povrede nisu počinjene pred sudom prvog stupnja, kao i da je materijalno pravo pravilo primijenjeno.

6. Nije utvrđeno ni da je ostvaren žalbeni razlog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja jer je odlučne činjenice sud prvog stupnja u bitnom pravilno utvrdio.

7. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je naložio ovrhovoditelju da naknadi ovršeniku troškove ovršnog postupka u iznosu od 38.434,78 eura (289.586,87 kuna), u roku od 8 dana, obrazlažući odluku na način da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj: Ovr-301/2022-8 od 22. studenog 2022. pravomoćno obustavljen ovaj ovršni postupak, pa da je stoga sud prvog stupnja odlučio u skladu s podnijetim zahtjevom sa specifikacijom troškova od strane ovršenika u smislu odredbe članka 14. stavka 5. OZ.

8. Iz spisa proizlazi da je ovrhovoditelj podnio ovršni prijedlog 16. prosinca 2019. radi namirenja novčane tražbine na temelju kojeg je Općinski sud u Požegi rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-197/2019-2 od 17. prosinca 2019. odredio ovrhu na nekretninama ovršenika, te je potom isti sud 5. veljače 2020. donio rješenje poslovni broj Ovr-197/2019-16 kojim je odredio prekid ovršnog postupka zbog otvaranja

predstečajnog postupka nad ovršenikom, zatim je rješenjem istog suda od 11. svibnja 2021. poslovni broj Ovr-64/2021-2 nastavljen postupak u ovoj pravnoj stvari i zaključno je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj Ovr-301/2022-8 od 22. studenog 2022. obustavio predmetni ovršni postupak uz nalog zemljišnoknjižnom odjelu toga suda da briše zabilježbu ovrhe pod poslovnim brojem Z-5472/2019 na nekretninama upisanim u zk. ul. br. 127. k.o. Gradište, koje rješenje je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ Ovr-4/2023-3 od 17. travnja 2023.

9. Županijski sud u Osijeku u rješenju poslovni broj GŽ Ovr-4/2023-3 od 17. travnja 2023. kojom odbija žalbu ovrhovoditelja i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Požegi poslovni broj Ovr-301/2022-8 od 22. studenog 2022. zaključuje da na temelju ovršne isprave na temelju koje se vodi ovaj ovršni postupak, ovrhovoditelj nije mogao steći razlučno pravo jer je ovršna isprava nastala unutar 60 dana prije otvaranja predstečajnog postupka i kako je tražbina ovrhovoditelja obuhvaćena predstečajnim sporazumom koji sada predstavlja temelj za potraživanje ovrhovoditelja, a ne više ovršna isprava na temelju koje je ovaj postupak pokrenut, jer je ista obuhvaćena predstečajnim sporazumom, da je pravilno prvostupanjski sud obustavio ovaj ovršni postupak.

10. S obzirom da je ovršenik nakon donošenja rješenja o obustavi postupka podnio zahtjev, prvostupanjski sud je našao da je zahtjev ovršenika za naknadom troškova ovršnog postupka djelomično osnovan te pobijanim rješenjem priznao ovršeniku iznos od 38.434,78 eura (289.586,87 kuna).

11. Ovrhovoditelj tako žalbom problematizira potonji zaključak suda prvog stupnja jer smatra da činjenica što je u trenutku podnošenja predmetnog prijedloga za ovrhu isti bio na zakonu osnovan odlučna činjenica zbog koje bi svaka stranka trebala snositi svoje troškove postupka, unatoč činjenici što je ovaj ovršni postupak pravomoćno obustavljen jer je tražbina ovrhovoditelja priznata u predstečajnom postupku koji je nad ovršenikom otvoren nakon što je doneseno predmetno rješenje o ovrsi protiv ovršenika, međutim, navedeno, po ocjeni ovog suda, nije točno, odnosno, takve žalbene tvrdnje ne dovode do drukčijeg rješavanja ove pravne stvari.

12. Naime, pravila o naknadi troškova ovršnog postupka propisana su odredbama članka 14. OZ, kojim se uređuju pitanja troškova ovršnog postupka i postupka osiguranja, ali nije isključena supsidijarna primjena pravila ZPP koji uređuju troškove postupka kada nema posebnih pravila i kada ona ne predviđaju drukčije.

13. Prema odredbi članka 14. stavka 5. OZ, ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja dužni su ovršeniku, odnosno protivniku osiguranja naknaditi troškove koje su im neosnovano prouzročili.

14. Činjenica je da se tom odredbom pravo na naknadu troškova ovršnog postupka ne vezuje uz uspjeh ovrhovoditelja u smislu u kojem se uspjeh stranke u postupku veže uz pitanje troškova parničnog postupka, ali i pored toga je predmetnom odredbom u vezi s tim jesu li troškovi potrebni, je li ih ovrhovoditelj neosnovano prouzročio sukladno odredbi članka 14. stavka 5. OZ, pravilno sud prvog stupnja odlučio.

15. Naime, u konkretnom slučaju, ovršenik ima pravo na naknadu troškova postupka koji su mu neosnovano prouzročeni, dakle, riječ je o općoj odredbi vezanoj za načelo culpa, a s obzirom da je predmetna ovrha, određena rješenjem o ovrsi od 17. prosinca 2019., obustavljena, što je pravomoćno potvrđeno citiranom odlukom Županijskog suda u Osijeku, iz razloga kako je to navedeno u obrazloženju, u točki 9. ovog obrazloženja, to je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu članka 68. stavka 6. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17. i 36/22.), kad je obustavio ovrhu i ukinuo sve provedene radnje.

16. Dakle, u situaciji kad ovršenik nakon donošenja rješenja o ovrsi i prekida ovršnog postupka zbog otvaranja predstečajnog postupka nad ovršenikom, poduzima daljnje radnje, a koje su rezultirale rješenjem o obustavi ovrhe, dolazi do primjene odredbe članka 14. stavka 5. OZ, a u konkretnom slučaju to su troškovi postupka za pisane radnje i radnje zastupanja punomoćnika odvjetnika koje je sud prvog stupnja dosudio ovršeniku pobijanim rješenjem.

17. Stoga su iz izloženih razloga neutemeljeni žalbeni navodi ovrhovoditelja da ovršeniku nije neosnovano prouzročio troškove ovog ovršnog postupka, pa su posljedično neosnovani i navodi da bi u konkretnom slučaju bilo mjesta supsidijarnoj primjeni odredbe članka 160. ZPP, jer bi se ista primjenjivala u slučajevima kada bi ovršni postupak bio obustavljen iz razloga uspjeha treće osobe u parnici po uputi suda, a u kojoj bi nastavak ovrhe bio nemoguć iz razloga postojanja prava trećih za koje opravdano ovrhovoditelj nije ništa mogao znati prije pokretanja ovršnog postupka, a što u ovom slučaju nije tako.

18. Konačno, prema stajalištu ovog drugostupanjskog suda, pravilnom primjenom materijalnog prava iz odredbe članka 14. stavka 5. OZ-a, odluka prvostupanjskog suda o troškovima postupka pravilno je i zakonito donesena, u skladu s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22. i 126/22. – u daljnjem tekstu: Tarifa), što znači da su ovršeniku dosuđeni troškovi koji su bili potrebni i nužni za vođenje ovog ovršnog postupka

19. Dakle, po ocjeni ovog suda, pravilno je prvostupanjski sud, u skladu s vrijednosti predmeta spora u iznosu od 1.284,624,06 eura (9.679.000,00 kuna), dakle, prema nagradi po Tbr. 7/1 Tarife koja iznosi 7.339 bodova, kao nužne i potrebne troškove za vođenje ovog ovršnog postupka, priznao i dosudio trošak sastava žalbe od 19. prosinca 2019. (Tbr. 13. Tarife) u iznosu od 7.305,40 eura (55.042,50 kuna), trošak sastava podnesaka od 16. siječnja 2020. i 28. travnja 2021. (Tbr. 11/8 Tarife), za svaki po 497 eura (3.750,00 kuna), trošak sastava žalbe od 28. rujna 2021. (Tbr. 13. Tarife) u iznosu od 7.305,40 eura (55.042,50 kuna), trošak pristupa na ročišta održanog 25. kolovoza 2022. (Tbr. 12/1 Tarife) u iznosu od 14.610,79 eura (110.085,00 kuna), sve uvećano za iznos PDV-a po stopi od 25% (Tbr. 42. Tarife) u iznosu od 7.554,23 eura (56.971,37 kuna), te trošak sudske pristojbe na žalbu od 19. prosinca 2019. u iznosu od 663,61 eura (5.000,00 kuna), što daje ukupan iznos od 38.434,78 eura (289.586,87 kuna). Preostali zatraženi trošak sud prvog stupnja ovršeniku nije priznao utvrdivši kako je isti neosnovan.

20. U pogledu žalbenog navoda u svezi troška za sastav podnesaka od 16. siječnja 2020. i 28. travnja 2021. u visini odmjerenom prema Tbr. 11/8 Tarife za navesti je da

ovrhovoditelj u žalbi nepravilno ukazuje na neosnovanost dosuđenih troškova za sastav navedenih podnesaka.

21. Naime, odredbom Tbr. 11/8 Tarife je propisano da odvjetniku pripada nagrada za sastavljanje ostalih podneska u ovršnom postupku ili postupku osiguranja – 25% nagrade iz Tbr. 7. t. 1., 3. i 6., ali ne više od 250 bodova.

22. U smislu prednje citirane odredbe, budući da je ovršenik podneskom od 16. siječnja 2020. obavijestio sud da je nad ovim ovršenikom otvoren postupak predstečajne nagodbe rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-849/2019-7 od 10. siječnja 2020. i predložio donošenje rješenje o prekidu predmetnog ovršnog postupka, koji podnesak je rezultirao rješenjem o prekidu ovrhe, dok je podneskom od 28. travnja 2021. obavijestio sud da je rješenjem Visokog trgovačkog sud Republike Hrvatske poslovni broj 32 PŽ-5573/2020-4 od 26. ožujka 2021. odbijena žalba vjerovnika TEŽIŠTE d.o.o. u stečaju i da je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-849/2019-141 od 3. prosinca 2020. o potvrdi predstečajnog sporazuma sklopljenog između predstečajnog dužnika, ovdje ovršenika, i vjerovnika, i ista rješenja dostavio u prilogu ovog podneska, te predložio sudu obustaviti ovaj ovršni postupak, koji podnesak je rezultirao rješenjem o obustavi ovrhe, to je ovršeniku za sastav ovih podnesaka pravilno sud prvog stupnja, priznao trošak, u smislu odredbe članka 14. stavka 5. OZ-a, u visini odmjerenoj prema Tbr. 11/8 Tarife, i to za svaki 250 bodova, odnosno 497 eura (3.750,00 kuna).

23. Slijedom navedenog, treba zaključiti da žalbeni navodi ovrhovoditelja nisu osnovani i kao takvi ne dovode u pitanje zakonitost i pravilnost postupanja suda prvog stupnja prilikom donošenja osporenog rješenja.

24. Stoga, valjalo je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ odbiti žalbu ovrhovoditelja kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje, odnosno odlučiti kao u izreci ove drugostupanjske odluke.

25. U preostalom, a nepobijanom dijelu, točka II. izreke rješenja suda prvog stupnja ostaje nepromijenjena.

Zadar, 14. veljače 2024.

Sudac

Željko Đerđ

Broj zapisa: **9-30863-ad8e3**

Kontrolni broj: **036ab-71fd2-49ebe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Željko Đerđ, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.